

集群共享性资源对中小企业包容性增长 作用机制研究

——以浙江中小企业为例

范轶琳¹, 吴晓波²

(1.浙江树人大学 浙江省现代服务业研究中心,浙江 杭州 310015;2.浙江大学 管理学院,浙江 杭州 310058)

摘要:用问卷调查法对“集群共享性资源对中小企业包容性增长的作用机制”这一科学问题进行了研究。实证结果表明,集群共享性资源是影响中小企业包容性增长的重要决定因素,集群制度环境和企业能力是影响集群共享性资源和中小企业包容性增长关系的重要因素。研究结论揭示了集群共享性资源对中小企业包容性增长的影响作用,同时剖析了企业能力和集群制度环境对中小企业包容性增长的作用机理。

关键词:集群共享性资源;中小企业;包容性增长;企业能力;集群制度环境

中图分类号:F272 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-8106(2017)01-0078-11

一、引言

当前,“包容性增长”已成为探索发展战略的政策关键词,即消除贫困者的权利贫困和所面临的社会排斥^[1],使包括贫困人口在内的所有群体都能参与经济增长并做出贡献,同时合理分享增长成果^[2]。包容性增长主要体现为过程公平(机会平等)和结果公平(公平分享)^[3],实现包容性增长的关键在于能力^[4]和制度建设^[5; 6]。

除了个体层面之外,企业层面的包容性增长亦受到越来越多的关注。中小企业包容性增长即指中小企业能够平等的参与市场竞争,同时公平的分享经济增长所带来的收益^[7]。由于制度环境和自身能力等原因,中小企业常常在市场竞争中受到排挤,难以获取所需的资源,往往处于弱势地位。产业集群这一特殊的组织形态较好的缓解了这一矛盾,研究表明,集聚是中小企业弥补资源弱势的自觉或不自觉的趋向行为^[8]。资源观指出,资源对企业的生存和发展至关重要,产业集群内的共享性资源在帮助中小企业克服资源限制的同时增强了其对外部冲击的抵御能力,使得中小企业有更多的机会平等的参与市场竞争(实现过程公平),并且公平的分享经济增长所带来的获益(实现结果公平),从而实现包容性增长。

然而,目前集群共享性资源对中小企业包容性增长的作用机制尚不明确,能力和制度这二大实现包容性增长的关键因素在集群共享性资源对中小企业包容性增长的作用机制中发挥了怎样的作用,亦悬而未决。本文通过有效的理论模型和规范的实证研究,以集群共享性资源为出发点,从企业能力和集群制度环境两大视角探析产业集群背景下中小企业包容性增长的内在机理,以期深化和发展现有的包容性增长研究。

二、理论背景与研究假设

(一)集群共享性资源和中小企业包容性增长

集群共享性资源是指被集群企业不均衡共享且不被集群内任何单体企业所独占的集群层面的资源,可划分为产业链配套体系、集体学习的网络、当地机构的支持、紧密的竞合互动氛围、共同声誉五个

收稿日期:2016-01-06

基金项目:浙江省哲学社会科学基础研究基地(浙江省现代服务业研究中心)规划项目“农村电商包容性创新内在机理研究:社会中介视角”(15JDXD01Z);“技术追赶视角下的商业模式研究:以现代服务业为例”(14JDFW01YB)。

作者简介:范轶琳,女,浙江树人大学浙江省现代服务业研究中心教授,管理学博士。研究方向:包容性增长与创新。

吴晓波,男,浙江大学管理学院教授、博士生导师。研究方向:包容性增长与创新。

维度^[7]。

产业链配套体系是指集群内建立在专业化分工基础上的资金、人才、设备和原辅材料等有形资源的配套体系^[9]。专业化分工降低了中小企业的生产成本、资本投入的风险、产品生产的复杂性以及生产所需要的技能^[10],增加了中小企业的参与机会。同时,扩展了优化配置资源的边界和效率,弥补了中小企业规模不经济的缺陷,使其能以最优效率生产和销售现有产品,从而获得更多的成长机会。

集体学习的网络是指集群中的各类组织基于共享的社会文化氛围和制度环境,在解决共同面对的问题时协调行动并积累知识的社会化网络^[11]。集体学习的“俱乐部产品”特性降低了中小企业的沟通与学习成本^[12],并为其提供了持续的创新源泉,有助于中小企业积极主动的参与市场竞争,并从经济增长中获得成长机会。

紧密的竞合互动氛围是指集群中的企业在相互竞争的同时实现分工合作,从而形成资源共享、市场共拓、利益共沾的氛围^[11]。这一氛围有助于推动区域竞争系统合法性的提升和区域共生生态系统的建设,从而改变个体企业对于参与公平的感知^[13]。此外,中小企业通过合作汇集优势资源,降低了经营成本和投资风险,促进了技术交流和科技创新,从投入产出比的视角看,有力的推动了经济收益的公平分享。

当地机构的支持是指本地区域导向的各类组织和机构向该区域内的企业提供大量准公共性的支持与服务活动^[14]。政府的支持使得中小企业能够通过有效的沟通表达自身的利益诉求,从而在一定程度上改变了竞争规则的制定方式,提升了企业对参与包容度的感知。此外,服务性中介机构为中小企业提供了资金、技术、人才和信息支持,有助于中小企业克服资源壁垒,提升竞争优势,并从经济增长中获益。

共同声誉是指由于具有相似的文化价值观,集群成员之间相互联系从而共同分享的集体声誉^[15]。良好的共同声誉加快了中小企业的资源积累过程,有助于其克服资源壁垒,平等的参与市场竞争。此外,区域品牌推广的过程实现了区域内部福利的最大化^[16],提升了个体资源投入的利用效率,从投入产出比的视角看,有力的推动了经济收益的公平分享。

H1:集群共享性资源正向作用于过程公平。

H2:集群共享性资源正向作用于结果公平。

(二)集群制度环境的调节作用

集群制度环境是指为集群内的生产、交换和分配奠定基础的一系列政治、经济、社会和法律规则^[7],可划分为正式制度环境和非正式制度环境二个维度。前者指产业集群内的一系列政策法规,后者指产业集群内的价值信念、伦理规范、道德观念、风俗习性、意识形态等。

产业链配套体系降低了中小企业的进入壁垒,增加了中小企业的参与机会,并为其迅速发展奠定了良好的基础。政府作为正式制度环境的供给者,提供了经济活动所需的秩序构架,高效的秩序架构保障了集群生产系统的成功与稳定^[17],有助于中小企业获取更多的互补性资源,进一步降低资源的获取成本和资本投入的风险,并进一步扩展优化配置资源的边界和效率,从而加速构筑竞争优势,更好的实现过程公平和结果公平。

集体学习的过程促进了隐性知识的传播和扩散,扩大了中小企业的知识基础,有助于中小企业实现包容性增长。高效的制度环境中合法性地位的压力会促使企业参与到网络中^[18],增加正式交流的频率,由此,促进了企业间显性知识的高效流转,并加速了显性知识和隐性知识的互动与转化,有助于中小企业进一步扩大知识基础,获取更多的创新优势,更好的实现过程公平和结果公平。

竞争激发了创新,促进了稀缺资源的最优分配,合作则是企业在面临资源稀缺性和企业成长的内在要求这一矛盾时的理想选择^[19]。在高效的正式制度环境中,政府纠正了市场失灵,避免了企业间的无序竞争,从而为企业间的竞合互动创造了更好的外部条件,有利于中小企业进一步破解资源瓶颈、获取协同效应、加快科技创新,更好的实现过程公平和结果公平。

当地机构为中小企业提供了资金、技术、人才和信息支持,有助于中小企业克服资源壁垒,提升竞争优势。政府的支持则是驱动企业参与到上述产学研合作中的最重要的因素^[20]。在高效的正式制度环境中,中小企业更倾向于加强与高校及公共研究机构的联系^[21],从而有助于其进一步降低搜索成本、提升创新绩效,更好的实现过程公平和结果公平。

共同声誉如区域品牌等提升了集群的知名度,降低了中小企业的交易成本,实现了区域内部福利的最大化^[16]。在高效的正式制度环境中,政府作为“裁判员”,营造了公开透明的信息环境,减少了区域品牌维护和使用过程中的“搭便车”和机会主义行为,降低了“柠檬市场”发生的可能性,从而有利于区域品牌传递更多“正的市场信息”^[22],更为显著的影响过程公平和结果公平。

H3:正式制度环境正向调节集群共享性资源和过程公平。

H4:正式制度环境正向调节集群共享性资源和结果公平。

社会资本作为集群非正式制度环境的重要组成部分,促使集群内部形成一种信用机制,这种基于血缘、地缘和业缘的信用机制有利于中小企业更为高效的利用产业链配套体系以进一步降低资本投入的风险、产品生产的复杂性以及生产所需要的技能,加速构筑技术创新优势^[23],从而更好的实现过程公平和结果公平。

文化背景是导致集体学习的行为和结果出现差异的根本原因,开放互信的社会文化环境增进了企业间的非正式交流,由此加快了企业间传递和扩散隐性知识的速率,同时促进了隐性知识向显性知识的转化^[24],有利于中小企业更为高效的汲取创新资源并实施知识创新,从而更好的实现过程公平和结果公平。

集群内由亲缘关系、共同经历和文化构成的社会资本稳固了企业间的关系,并在企业间形成了以信任为基础的纽带,减少了合作时所面临的机会主义倾向^[25],从而为企业间的竞合互动创造了更好的外部环境,有利于中小企业进一步破解资源瓶颈、获取协同效应、加快科技创新,更好的实现过程公平和结果公平。

社会资本增进了集群企业与当地机构间的信任,由此为双方的合作提供了稳定的心理预期,降低了由于信息不对称所产生的交易成本^[26],同时提升了彼此间的合作效率,有利于中小企业利用中介机构的际网络汲取更多的创新资源,加速技术创新的步伐,更好的实现过程公平和结果公平。

行业协会作为集群非正式制度环境的重要组成部分,通过开展行业自律、规范同业竞争等手段积极发挥协调和管理功能,从而极大的减少了中小企业在维护和使用区域品牌过程中的机会主义行为,降低了“柠檬市场”发生的可能性^[27],有利于中小企业从不断提升的区域品牌中汲取更多的资源,实现区域内部福利的最大化,更好的实现过程公平和结果公平。

H5:非正式制度环境正向调节集群共享性资源和过程公平。

H6:非正式制度环境正向调节集群共享性资源和结果公平。

(三)企业能力的调节作用

企业能力是指在企业的生存和发展过程中起到核心作用,用以识别机会并整合资源的能力^[7],可划分为机会识别能力和资源整合能力二个维度。前者指企业感知和评价各类机会的能力,后者指企业获取、配置和利用各类资源的能力。

当中小企业具备更高的机会识别能力,能够更好的识别产业链配套体系所带来的资源和机会时,将有助于其进一步降低生产成本和资本投入的风险^[28],同时以最优效率生产和销售现有产品,从而更为积极主动的参与生产系统竞争,更好的分享经济收益。

当中小企业能够更为有效的识别集体学习的机会时,将有助于其利用多种途径提升学习效率,加快知识的获取和利用^[29],从而进一步扩大知识基础,更为积极主动的参与市场竞争,更好的分享经济收益。

当中小企业能够更好的识别竞合机会时,将有助于其进一步破解资源瓶颈、获取协同效应、加快科技创新,从而赢取更多的生存和发展空间,更快的提升竞争力,更好的实现过程公平和结果公平。

当中小企业能够更好的识别机会时,将更为积极主动的寻求当地机构的支持,从而获取更多的政策、资金、技术、人才和信息支持,更为平等的参与市场竞争,更快的获取竞争优势,更好的实现过程公平和结果公平。

当中小企业能够更为有效的识别共同声誉所带来的机会时,将有助于其进一步加快资源的积累过程,加速推动产品、市场、技术、工艺和管理创新,从而更为有效的克服资源壁垒,更快的提升竞争力。

H7:机会识别能力正向调节集群共享性资源和过程公平。

H8:机会识别能力正向调节集群共享性资源和结果公平。

拥有相似资源的企业并不一定能产生相同的竞争优势,只有对资源进行整合后才会产生优势^[30]。当中小企业具备更高的资源整合能力时,便能更好的配置和利用产业链配套体系所赋予的各项有形资源,从而更好的实现过程公平和结果公平。

当中小企业具备更高的资源整合能力时,集体学习的效能将进一步得到提升,由此为中小企业创造更多知识获取和利用的机会,更快的降低中小企业的沟通与学习成本^[12],从而更为有效的推动中小企业的创新活动,更好的实现过程公平和结果公平。

当中小企业具备更高的资源整合能力时,便能够更为有效的从外部合作伙伴处获取企业发展所需的各类资源,并将这些外部资源纳入企业内部为企业所用^[31],产生“1+1>2”的协同效应,从而更好的实现过程公平和结果公平。

当中小企业具备更高的资源整合能力时,便能够更好的整合当地机构的地理性、物质性、人力性和关系性等资产专用性,获取更多的资金、技术、人才和信息支持,从而更快的构筑竞争优势,更好的实现过程公平和结果公平。

当中小企业具备更高的资源整合能力时,便能够更为有效的利用共同声誉所带来的生产资源、信息资源、人才资源,从而进一步降低资源壁垒,推动产品 and 市场创新,更好的实现过程公平和结果公平。

H9:资源整合能力正向调节集群共享性资源和过程公平。

H10:资源整合能力正向调节集群共享性资源和结果公平。

三、研究方法

(一)样本选择与数据收集

为了尽量降低不同地区经济发展情况所带来的影响,本文将样本企业限定为浙江省制造业产业集群内的中小企业,在2013年6月至9月期间,通过实地调研走访、委托亲朋好友、委托教育培训机构和政府机构等方式发放和回收问卷,总计发放问卷378份,回收308份,其中有效问卷231份,有效回收率61%。

(二)变量测量

本文在文献研究、实地调研和专家意见的基础上,用Likert 7点量表对各变量进行测度。

根据范轶琳^[7]的研究,本文从产业链配套体系、集体学习的网络、当地机构的支持、紧密的竞合互动氛围、共同声誉五个维度来测量自变量集群共享性资源。EFA分析结果表明,产业链配套体系和共同声誉各有1个测度题项在5个因子上的载荷均未超过0.5,故将其从量表中剔除后再次进行分析,各题项均按照预期分布于5个因子,且因子载荷在5个因子间均具有较好的区分度,5个因子的累积解释变差为68.175%,Cronbach's α 系数均大于0.7。CFA分析结果表明, χ^2/df 值为2.159,CFI和TLI分别为0.917和0.903,RMSEA值为0.071,各路径系数均在 $p < 0.001$ 的水平上具有统计显著性,因子结构通过验证。

基于Rauniyar, Kanbur^[3]的研究,本文从过程公平和结果公平二个维度来测量因变量中小企业包容性增长。EFA分析结果表明,各题项均按照预期分布于2个因子,2个因子的累积解释变差为76.239%,Cronbach's α 系数均大于0.7。CFA分析结果表明, χ^2/df 值为3.775,CFI和TLI分别为0.952和0.936,RMSEA值为0.110,各路径系数均在 $p < 0.001$ 的水平上具有统计显著性,综合各项拟合指标分析,该模型总体拟合效果较好,因子结构通过验证。

借鉴制度经济学的研究^[32],本文从正式制度环境和非正式制度环境二个维度来测量调节变量集群制度环境。EFA分析结果表明,各题项均按照预期分布于2个因子,2个因子的累积解释变差为73.874%,Cronbach's α 系数均大于0.7。CFA分析结果表明, χ^2/df 值为3.096,CFI和TLI分别为0.956和0.929,RMSEA值为0.112,各路径系数均在 $p < 0.001$ 的水平上具有统计显著性,综合各项拟合指标分析,该模型总体拟合效果较好,因子结构通过验证。

借鉴创业能力的相关研究^[33],本文从机会识别能力和资源整合能力二个维度来测量调节变量企业能力。EFA分析结果表明,各题项均按照预期分布于2个因子,2个因子的累积解释变差为75.319%,Cronbach's α 系数均大于0.7。CFA分析结果表明, χ^2/df 值为3.087,CFI和TLI分别为0.967和0.951,RMSEA值为0.095,各路径系数均在 $p < 0.001$ 的水平上具有统计显著性,因子结构通过验证。

此外,本文将企业规模和企业年龄作为控制变量。具体而言,将企业近3年年均销售额作为企业规模的代理变量进行测度,企业年龄为企业自成立起到2013年为止所经历的年数。

四、数据分析

(一)相关分析

本文在回归分析之前先对回归涉及的所有变量进行简单相关分析。结果显示,解释变量与被解释变量有显著的正向相关性,调节变量分别与解释变量和被解释变量有显著的正向相关性(表1),这初步预验证了本文的研究假设。

表1 描述性统计分析及各变量间相关关系(N=231)

	均值	标准差	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
控制变量														
1 企业规模	2.48	1.025												
2 企业年龄	11.84	8.968	.410**											
共享性资源														
3 共同声誉	5.17	1.278	-.340**	-.176**										
4 当地机构	4.48	1.549	-.106	.005	.468**									
5 竞合互动	4.51	1.410	-.248**	-.043	.468**	.463**								
6 配套体系	4.55	1.603	-.183**	.032	.282**	.319**	.333**							
7 集体学习	4.76	1.221	-.093	-.055	.373**	.478**	.531**	.443**						
集群制度环境														
8 正式制度	4.85	1.371	-.075	.016	.355**	.601**	.377**	.334**	.536**					
9 非正式制度	4.98	1.252	-.139*	.018	.238**	.288**	.215**	.374**	.387**	.417**				
企业能力														
10 机会识别	5.43	1.024	.087	-.032	.254**	.382**	.264**	.314**	.576**	.552**	.385**			
11 资源整合	5.05	1.215	.087	.142*	.183**	.443**	.260**	.388**	.502**	.589**	.453**	.617**		
包容性增长														
12 过程公平	5.23	1.154	.040	.160*	.272**	.394**	.294**	.410**	.475**	.530**	.357**	.578**	.608**	
13 结果公平	5.39	1.227	.015	.098	.238**	.446**	.243**	.322**	.400**	.600**	.259**	.571**	.625**	.621**

注:** $p < 0.001$; * $p < 0.05$ 。

(二)集群共享性资源的主效应

本文对回归三大问题检验如下:各回归模型的VIF指数均介于1与5之间,表明不存在多重共线性问题;各回归模型的DW值均非常接近于2,表明不存在序列相关问题;各模型的散点图均没有明显的变化趋势,表明不存在异方差问题。

本文用层次回归分析来验证集群共享性资源对过程公平和结果公平的影响作用。表2显示,模型2的 R^2 较模型1有显著的提高($p < 0.001$),且共同声誉、当地机构的支持、紧密的竞合互动氛围、产业链配套体系、集体学习的网络这5个表征集群共享性资源的解释变量的回归系数均为正,这说明整体而言,集群共享性资源对过程公平有显著的正向影响,H1通过验证。表3显示,模型2的 R^2 较模型1有显著的提高($p < 0.001$),且共同声誉、当地机构的支持、紧密的竞合互动氛围、产业链配套体系、集体学习的网络这5个表征集群共享性资源的解释变量的回归系数均为正,这说明整体而言,集群共享性资源对结果公平有显著的正向影响,H2通过验证。

表2 集群共享性资源对过程公平的影响作用(N=231)

变量	模型1	模型2
常数项	5.240***	5.236***
控制变量		
企业规模	.006	.158*
企业年龄	.019*	.015*
集群共享性资源		
共同声誉		.126*
当地机构的支持		.079
紧密的竞合互动氛围		.026
产业链配套体系		.168***
集体学习的网络		.311***
R^2	.022	.373
ΔR^2	.022†	.351***
ΔF	2.477†	24.535***

注:被解释变量为过程公平。† $p < 0.10$; * $p < 0.05$;
** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$ 。

(三) 集群制度环境的调节效应

本文将控制变量、自变量和调节变量中心化,并把处理后的自变量和调节变量两两相乘,得到 10 个交互项,然后进行层次回归分析。表 4 显示,模型 2 的 R^2 较模型 1 有显著的提高 ($p < 0.1$),且各交互项回归系数均为正,这说明整体而言,正式制度环境对集群共享性资源和过程公平有显著的正向调节作用,H3 通过验证;模型 3 的 R^2 较模型 2 有显著的提高 ($p < 0.05$),且各交互项回归系数均为正,这说明整体而言,非正式制度环境对集群共享性资源和过程公平有显著的调节作用,H5 通过验证。表 5 显示,模型 2 的 R^2 较模型 1 有显著的提高 ($p < 0.1$),且各交互项回归系数均为正,这说明整体而言,正式制度环境对集群共享性资源和结果公平有显著的正向调节作用,H4 通过验证;模型 3 的 R^2 较模型 2 有显著的提高 ($p < 0.1$),且各交互项回归系数均为正,这说明整体而言,非正式制度环境对集群共享性资源和结果公平有显著的正向调节作用,H6 通过验证。

表 3 集群共享性资源对结果公平的影响作用 ($N = 231$)

变量	模型 1	模型 2
常数项	5.420***	5.418***
控制变量		
企业规模	.018	.132†
企业年龄	.012	.009
集群共享性资源		
共同声誉		.067
当地机构的支持		.267***
紧密的竞合互动氛围		.111†
产业链配套体系		.114*
集体学习的网络		.239***
R^2	.010	.329
ΔR^2	.010	.319***
ΔF	1.129	20.833***

注:被解释变量为过程公平。† $p < 0.10$; * $p < 0.05$;
 ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$ 。

表 4 集群制度环境对共享性资源和过程公平的调节作用 ($N = 231$)

变量	模型 1	模型 2	模型 3
常数项	5.166***	5.098***	5.089***
控制变量			
企业规模	.086	.092	.089
企业年龄	.013†	.011	.011
集群共享性资源			
共同声誉	.017	.009	.005
当地机构的支持	.029	.052	.021
紧密的竞合互动氛围	.025	.032	.041
产业链配套体系	.134**	.120**	.123**
集体学习的网络	.176**	.191**	.187**
集群制度环境			
正式制度环境	.204**	.230***	.238***
非正式制度环境	.087	.062	.073
交互项			
共同声誉×正式制度		.020	.005
当地机构×正式制度		.073*	.044
竞合互动×正式制度		.009	.010
配套体系×正式制度		.037	.041
集体学习×正式制度		.017	.009
共同声誉×非正式制度			.130**
当地机构×非正式制度			.091*
竞合互动×非正式制度			.019
配套体系×非正式制度			.021
集体学习×非正式制度			.015
R^2	.328	.348	.385
ΔR^2	.328***	.020†	.037*
ΔF	12.315***	1.368†	2.618*

注:被解释变量为过程公平。† $p < 0.10$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$ 。

表5 集群制度环境对共享性资源和结果公平的调节作用($N=231$)

变量	模型 1	模型 2	模型 3
常数项	5.421***	5.313***	5.303***
控制变量			
企业规模	.129†	.154*	.144*
企业年龄	.007	.004	.005
集群共享性资源			
共同声誉	.062	.062	.051
当地机构的支持	.026	.046	.025
紧密的竞合互动氛围	.092†	.115†	.143*
产业链配套体系	.094*	.073†	.072†
集体学习的网络	.094	.110	.133†
集群制度环境			
正式制度环境	.484***	.506***	.527***
非正式制度环境	.006	.016	.019
交互项			
共同声誉×正式制度		.002	.029
当地机构×正式制度		.080*	.050
竞合互动×正式制度		.030	.013
配套体系×正式制度		.034	.037
集体学习×正式制度		.041	.022
共同声誉×非正式制度			.083†
当地机构×非正式制度			.084*
竞合互动×非正式制度			.060
配套体系×非正式制度			.009
集体学习×非正式制度			.047
R^2	.471	.496	.516
ΔR^2	.471***	.025†	.020†
ΔF	21.503***	2.063†	1.707†

注:被解释变量为结果公平。† $p < 0.10$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$ 。

(四)企业能力的调节效应

本文将控制变量、自变量和调节变量中心化,并把处理后的自变量和调节变量两两相乘,得到10个交互项,然后进行层次回归分析。表6显示,模型2的 R^2 较模型1有显著的提高($p < 0.01$),且各交互项回归系数均为正,这说明整体而言,机会识别能力对集群共享性资源和过程公平有显著的正向调节作用,H7通过验证;模型3的 R^2 较模型2无显著的提高($p > 0.1$),这说明整体而言,资源整合能力对集群共享性资源和过程公平的调节作用不成立,H9未通过验证。表7显示,模型2的 R^2 较模型1有显著的提高($p < 0.05$),且各交互项回归系数均为正,这说明整体而言,机会识别能力对集群共享性资源和结果公平有显著的正向调节作用,H8通过验证;模型3的 R^2 较模型2无显著的提高($p > 0.1$),这说明整体而言,资源整合能力对集群共享性资源和结果公平的调节作用不成立,H10未通过验证。

表 6 企业能力对共享性资源和过程公平的调节作用 ($N = 231$)

变量	模型 1	模型 2	模型 3
常数项	5.228***	5.210***	5.210***
控制变量			
企业规模	.041	.056	.053
企业年龄	.012†	.010†	.010
集群共享性资源			
共同声誉	.126*	.158**	.161**
当地机构的支持	.031	.051	.052
紧密的竞合互动氛围	.010	.011	.001
产业链配套体系	.088*	.100**	.102**
集体学习的网络	.056	.081	.089
企业能力			
机会识别能力	.237***	.236**	.224**
资源整合能力	.435***	.416***	.431***
交互项			
共同声誉×机会识别		.006	.016
当地机构×机会识别		.112**	.118**
竞合互动×机会识别		.129**	.110*
配套体系×机会识别		.058	.071†
集体学习×机会识别		.039	.017
共同声誉×资源整合			-.012
当地机构×资源整合			.016
竞合互动×资源整合			.020
配套体系×资源整合			.017
集体学习×资源整合			.029
R^2	.591	.623	.626
ΔR^2	.591***	.032**	.002
ΔF	34.864***	3.621**	.248

注:被解释变量为过程公平。† $p < 0.10$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$ 。

表7 企业能力对共享性资源和结果公平的调节作用 ($N = 231$)

变量	模型 1	模型 2	模型 3
常数项	5.382***	5.454***	5.433***
控制变量			
企业规模	.131†	.156*	.152*
企业年龄	.004	.008	.008
集群共享性资源			
共同声誉	.003	.005	.014
当地机构的支持	.108*	.114*	.111*
紧密的竞合互动氛围	.032	.016	.039
产业链配套体系	.080†	.085†	.084†
集体学习的网络	.050	.020	.012
企业能力			
机会识别能力	.288***	.246**	.203*
资源整合能力	.394***	.396***	.442***
交互项			
共同声誉×机会识别		.103*	.161**
当地机构×机会识别		.045	.074
竞合互动×机会识别		.103*	.064
配套体系×机会识别		.011	.006
集体学习×机会识别		.035	.070
共同声誉×资源整合			.106†
当地机构×资源整合			.052
竞合互动×资源整合			.062
配套体系×资源整合			-.008
集体学习×资源整合			.023
R^2	.430	.467	.482
ΔR^2	.430***	.037*	.015
ΔF	19.048***	3.092*	1.227

注:被解释变量为结果公平。† $p < 0.10$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$ 。

五、结论与展望

(一)研究结论

本文用问卷调查法对“集群共享性资源对中小企业包容性增长的作用机制”这一科学问题进行了研究,主要结论如下:

1. 集群共享性资源是影响中小企业包容性增长的重要决定因素:集群共享性资源正向影响过程公平和结果公平。

2. 集群制度环境是影响集群共享性资源和中小企业包容性增长关系的重要因素:正式制度环境正向调节集群共享性资源和过程公平的关系;非正式制度环境正向调节集群共享性资源和过程公平的关系;正式制度环境正向调节集群共享性资源和结果公平的关系;非正式制度环境正向调节集群共享性资源和结果公平的关系。

3. 企业能力是影响集群共享性资源和中小企业包容性增长关系的重要因素:机会识别能力正向调节集群共享性资源和过程公平的关系;机会识别能力正向调节集群共享性资源和结果公平的关系。

上述结论为中小企业实现包容性增长提供了有益的实践启示:在政府宏观政策层面,应通过政策设计不断提升集群共享性资源,同时积极改善集群制度环境并推动中小企业的能力提升;在企业微观运营层面,中小企业应不断提升机会识别能力以更好地利用集群共享性资源。

(二)局限性和未来研究方向

1. 研究全面性上的局限性。第一,本文未能考察变量之间随时间变化的动态关系。第二,本文未

能深入探究集群制度环境和企业能力二者的交互作用对集群共享性资源和中小企业包容性增长关系的影响。未来可通过纵向多案例研究考察集群演化进程中共享性资源对包容性增长的动态作用机制,同时深入分析集群制度环境和企业能力二者的交互作用对集群共享性资源和包容性增长关系的影响,从而更好的揭示变量间的关系。

2. 样本数据来源的地域局限性。本文的样本数据均来源于浙江省制造业产业集群内的中小企业,这可能会影响研究结果的普适性。未来可考虑拓宽实证研究的样本范围,从而在更广的范围内验证本文的概念模型,提高研究结果的普适性。

3. 部分变量测度指标体系的局限性。受数据收集条件所限,部分变量测度指标体系仍有待改善。未来在具备数据收集条件的情况下,可结合客观数据对包容性增长和集群制度环境等变量进行系统评估,从而进一步提高研究效度。

参考文献:

- [1] George, G., McGahan, A.M., Prabhu, J. Innovation for inclusive growth: towards a theoretical framework and a research agenda[J]. *Journal of Management Studies*, 2012, 49(4): 661-683.
- [2] 范轶琳,吴晓波. 包容性增长研究述评[J]. *经济管理*, 2011, 33(9): 180-184.
- [3] Rauniar, G., Kanbur, R. Inclusive growth and inclusive development: a review and synthesis of Asian Development Bank literature[J]. *Journal of the Asia Pacific Economy*, 2010, 15(4): 455-469.
- [4] Tello-Rozas, S. Inclusive Innovations Through Social and Solidarity Economy Initiatives: A Process Analysis of a Peruvian Case Study[J]. *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 2016, 27(1): 61-85.
- [5] De Haan, A. Inclusive Growth: Beyond Safety Nets? [J]. *European Journal of Development Research*, 2015, 27(4): 606-622.
- [6] Gupta, J., Pouw, N.R.M., Ros-Tonen, M.A.F. Towards an Elaborated Theory of Inclusive Development[J]. *European Journal of Development Research*, 2015, 27(4): 541-559.
- [7] 范轶琳. 产业集群背景下中小企业包容性增长的内在机理研究[D]. 博士学位论文: 浙江大学管理学院, 2014.
- [8] 刘巨钦. 论资源与企业集群的竞争优势[J]. *管理世界*, 2007, (1): 164-165.
- [9] 于挺. 产业分工对产业创新的促进机制[D]. 博士学位论文: 上海社会科学院经济研究所, 2010.
- [10] Huang, Z., Zhang, X., Zhu, Y. The role of clustering in rural industrialization: A case study of the footwear industry in Wenzhou[J]. *China Economic Review*, 2008, 19(3): 409-420.
- [11] 耿帅. 基于共享性资源观的集群企业竞争优势研究[D]. 博士学位论文: 浙江大学管理学院, 2005.
- [12] Lane, P.J., Lubatkin, M. Relative absorptive capacity and interorganizational learning[J]. *Strategic Management Journal*, 1998, 19(5): 461-477.
- [13] Gardner, D.G. Activation theory and task design: an empirical test of several new predictions[J]. *Journal of Applied Psychology*, 1986, 71(3): 411-419.
- [14] Molina-Morales, F.X., Martínez-Fernández, M.T. The impact of the industrial district affiliation on firm value creation[J]. *European Planning Studies*, 2003, 11(2): 155-170.
- [15] Becattini, G. Sectors and/or districts: some remarks on the conceptual foundations of industrial economics[M]. London: Routledge, 1989.
- [16] Long, C., Zhang, X. Cluster-based industrialization in China: financing and performance[J]. *Journal of International Economics*, 2011, 84(1): 112-123.
- [17] 陈文华. 产业集群治理研究[M]. 北京: 经济管理出版社, 2007.
- [18] Washington, M., Zajac, E.J. Status evolution and competition: Theory and evidence[J]. *Academy of Management Journal*, 2005, 48(2): 282-296.
- [19] Mahoney, J.T., Pandian, J.R. The resource-based view within the conversation of strategic management[J]. *Strategic Management Journal*, 1992, 13(5): 363-380.
- [20] Eom, B.-Y., Lee, K. Determinants of industry-academy linkages and, their impact on firm performance: The case of Korea as a latecomer in knowledge industrialization[J]. *Research Policy*, 2010, 39(5): 625-639.

- [21] Szucs, S., Zaring, O. Innovation Governance Nexuses: Mapping Local Governments' University—Industry Relations and Specialization in High Technology in Sweden[J]. *European Planning Studies*, 2014, 22(9): 1769—1782.
- [22] 熊爱华. 区域品牌与产业集群互动关系中的磁场效应分析[J]. *管理世界*, 2008, (8): 176—177.
- [23] Baker, W.E. Market networks and corporate behavior[J]. *American journal of sociology*, 1990, 96(3): 589—625.
- [24] Saxenian, A. *Regional advantage: Culture and competition in Silicon Valley and Route 128*[M]. Cambridge: Harvard University Press, 1994.
- [25] Capello, R. Spatial and sectoral characteristics of relational capital in innovation activity[J]. *European Planning Studies*, 2002, 10(2): 177—200.
- [26] Putnam, R.D. Bowling alone: America's declining social capital[J]. *Journal of democracy*, 1995, 6(1): 65—78.
- [27] 郭忠强. 基于产业集群的区域品牌发展战略研究[D]. 博士学位论文: 吉林大学经济学院, 2012.
- [28] Huang, B.Q., Xue, X. An application analysis of cluster supply chain: a case study of JCH[J]. *Kybernetes*, 2012, 41(1—2): 254—280.
- [29] Keeble, D., Wilkinson, F. Collective learning and knowledge development in the evolution of regional clusters of high technology SMEs in Europe[J]. *Regional studies*, 1999, 33(4): 295—303.
- [30] Sirmon, D.G., Gove, S., Hitt, M.A. Resource management in dyadic competitive rivalry: The effects of resource bundling and deployment[J]. *Academy of Management Journal*, 2008, 51(5): 919—935.
- [31] Winter, S.G. Understanding dynamic capabilities[J]. *Strategic Management Journal*, 2003, 24(10): 991—995.
- [32] Oxley, J.E. Institutional environment and the mechanism of governance: the impact of intellectual property protection on the structure of inter—firm alliances[J]. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 1999, 38(3): 283—309.
- [33] 罗志恒. 创业能力与企业绩效间的转化路径实证研究[D]. 博士学位论文: 吉林大学管理学院, 2009.

The Influence of Shared Cluster Resources on Inclusive Growth of SMEs: A case study of Zhejiang SMEs

FAN Yi-lin¹, WU Xiao-bo²

(1. Zhejiang Modern Service Research Center, Zhejiang Shuren University, Hangzhou Zhejiang 310015, China;

2. School of Management, Zhejiang University, Hangzhou Zhejiang 310058, China)

Abstract: This paper investigates the influence of shared cluster resources on the inclusive growth of SMEs with the method of questionnaire. The empirical results indicate that shared cluster resources are the key determinants of inclusive growth of SMEs, and the institutional environment and the firm capability significantly moderate the influence. In addition to revealing the influence mechanism of shared cluster resources on the inclusive growth of SMEs, the research expounds the influence mechanism of the firm capability and the cluster's institutional environment on the inclusive growth of SMEs.

Key words: shared cluster resources; SMEs; inclusive growth; firm capability; institutional environment of industrial clusters

(责任编辑:张雅秋)